

Журнал издается совместно с Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

НАУЧНО-ПРАВОВОЕ ИЗДАНИЕ. Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Рег. ПИ № ФС77-30776 от 25 декабря 2007 г. Издается с 1998 г., выходит 2 раза в месяц

**Главный редактор:**

Исаев И.А., д.ю.н., профессор

**Редакционный совет:**

Аронов Д.В., д.и.н., профессор;  
 Бабич И.Л., д.и.н.;  
 Жильцов Н.А., к.ю.н., к.пед.н., профессор,  
 Почетный работник юстиции России;  
 Мельников С.А., д.ю.н.;  
 Мигущенко О.Н., д.ю.н., профессор;  
 Нигматуллин Р.В., д.ю.н., профессор;  
 Покровский И.Ф., д.ю.н., профессор;  
 Рассказов Л.П., д.ю.н., д.и.н., профессор;  
 Ромашов Р.А., д.ю.н., профессор;  
 Сафонов В.Е., д.ю.н., профессор;  
 Туманова А.С., д.ю.н., д.и.н., профессор;  
 Хабибулин А.Г., д.ю.н., профессор;  
 Чердаков О.И., к.и.н., д.ю.н., профессор

**Редакционная коллегия:**

Бодунова О.Г., к.ю.н., доцент;  
 Зенин С.С., к.ю.н.;  
 Клименко А.И., д.ю.н., доцент;  
 Недобезжин С.В., к.ю.н., доцент;  
 Сигалов К.Е., д.ю.н., к.ф.н., доцент

**Главный редактор****Издательской группы «Юрист»:**

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

**Заместители главного редактора****Издательской группы «Юрист»:**

Бабкин А.И.,  
 Белых В.С.,  
 Ренов Э.Н.,  
 Платонова О.Ф.,  
 Трунцевский Ю.В.

**Научное редактирование****и корректура:**

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

**Политика и право: взаимопроникновения**

- Никитина А.Д.** Наложение санкций в праве государств — Ашшур и Вавилонии во II тыс. до н.э. Попытка законодательного закрепления личной свободы ..... 3
- Суцкова Е.А., Правкин С.А.** Демократические идеи и консервативные начала в исследовании древней истории русского права В.И. Сергеевича ..... 8
- Мансуров Г.З.** О применении принципа историзма при оценке отечественных правителей-реформаторов (на примере И.В. Сталина) ..... 13
- Билалутдинов М.Д.** Отто Кольройтер о государственно-правовом устройстве Третьего рейха ..... 19
- Воропанов В.А.** Судебно-юрисдикционная политика российской верховной власти в отношении коренных народов областей Поволжья и Урала в XVI–XVII вв. .... 24
- Боннер А.Т.** Смерть царевича Димитрия: несчастный случай или умышленное убийство? ..... 29
- Корнев А.В.** Национализм, государство, или Почему рушатся империи? Рецензия на книгу: Станкевич З.А. Советский Союз. Обрыв истории ..... 38
- Аубакирова И.У.** Политико-правовая традиция: некоторые аспекты теоретико-правового анализа ..... 48
- Небратенко Г.Г., Попов Н.В.** Формально-юридическое исследование российских североамериканских владений (XVIII в.) ..... 55
- Авдеева О.А., Знамеровский Е.В., Авдеева Е.В.** Правовые теории образования Древнерусского государства ..... 60

**Адрес редакции / издателя:**

115035, г. Москва,  
 Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.  
**E-mail:** avtor@lawinfo.ru  
 Центр редакционной подписки:  
 (495) 617-18-88 (многоканальный).  
 Формат 170x252 мм. Печать офсетная.  
 Бумага офсетная № 1. ISSN 1812-3805.  
 Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 5,0.  
 Номер подписан в печать 24.10.2017.  
 Номер вышел в свет 16.11.2017.  
 Тираж 3000 экз. Цена свободная.

**Подписные индексы:** Роспечать — 47643;  
 Каталог российской прессы — 10866;  
 Объединенный каталог — 85492 (на полуг.).  
 Также можно подписаться на [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru)  
 Отпечатано в типографии  
 «Национальная полиграфическая группа».  
 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.  
 Тел.: (4842) 70-03-37.  
 Журнал включен в базу данных  
 Российского индекса научного цитирования  
 (РИНЦ).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

**Учредитель:**  
 Издательская группа «Юрист».

# HISTORY OF STATE AND LAW

№ 22 / 2017

Published in association with O.E. Kutafin Moscow State Law University

RESEARCH AND LAW JOURNAL. The Federal Service for Supervision in the Sphere of Mass Communication, Communications and Protection of Cultural Heritage.  
Reg. Pl № ФЧ77-30776 from December 25, 2007. Published since 1998, 2 times per month

## Editor in Chief:

Isaev I.A., doctor of juridical sciences, professor

## Editorial Board:

Aronov D.V., doctor of historical sciences, professor;  
Babich I.L., doctor of historical sciences;  
Zhil'tsov N.A., candidate of juridical sciences,  
candidate of pedagogical sciences, professor,  
Honorary Worker of Justice;  
Mel'nikov S.A., doctor of juridical sciences;  
Migushhenko O.N., doctor of juridical sciences, professor;  
Nigmatullin R.V., doctor of juridical sciences, professor;  
Pokrovskij I.F., doctor of juridical sciences, professor;  
Rasskazov L.P., doctor of juridical sciences,  
doctor of historical sciences, professor;  
Romashov R.A., doctor of juridical sciences, professor;  
Safonov V.E., doctor of juridical sciences, professor;  
Tumanova A.S., doctor of juridical sciences,  
doctor of historical sciences, professor;  
Khabibulin A.G., doctor of juridical sciences, professor;  
Cherdakov O.I., candidate of historical sciences,  
doctor of juridical sciences, professor

## Editorial Staff:

Bodunova O.G., candidate of juridical sciences,  
assistant professor;  
Zenin S.S., candidate of juridical sciences;  
Klimenko A.I., doctor of juridical sciences,  
assistant professor;  
Nedobezhkin S.V., candidate of juridical sciences,  
assistant professor;  
Sigalov K.E., doctor of juridical sciences,  
candidate of sciences in philosophy, assistant professor

## Editor in Chief of Publishing Group "Jurist":

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

## Deputy Editors in Chief of Publishing Group "Jurist":

Babkin A.I.,  
Belykh V.S.,  
Renov E.N.,  
Platonova O.F.,  
Truntsevskij Yu.V.

## Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of jurisprudence

Tel.: (495) 953-91-08

Authors shall not pay for publication of their articles.

## Politics and law: interpenetration

**Nikitina A.D.** Imposition of Sanctions in Laws  
of Ashshur and Babylonia in the II Century BC.  
Attempt to Legislatively Recognize Personal Freedom..... 3

**Suntsova E.A., Pravkin S.A.** Democratic Ideas  
and Conservative Fundamentals in Research  
of Ancient History of Russian Law by V.I. Sergeevich..... 8

**Mansurov G.Z.** On Application of Historical Principle  
at Assessment of National Reformist Rulers  
(on Example of I.V. Stalin) ..... 13

**Bilalutdinov M.D.** Otto Kolreuter on State  
and Legal Structure of the Third Reich ..... 19

**Voropanov V.A.** Judicial and Jurisdictional Policy  
of the Russian Supreme Authority in Respect  
of Indigenous Peoples of the Volga and Ural Territories  
in the XVI–XVII Centuries..... 24

**Bonner A.T.** Death of Tsarevich Dmitry:  
Accident or Murder? ..... 29

**Kornev A.V.** Nationalism, State or Why Empires  
Crash. Review of the Book: The Soviet Union.  
Discontinuity of History by Z.A. Stankevich ..... 38

**Aubakirova I.U.** Political and Legal Tradition:  
Some Aspects of Theoretical and Legal Analysis ..... 48

**Nebratenko G.G., Popov N.V.** Formal Legal Research of  
Russian North American Dominions (the XVIII Century)... 55

**Avdeeva O.A., Znamerovsky E.V., Avdeeva E.V.**  
Legal Theories of Establishment of the Old Russian State .... 60

## Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,  
Moscow, 115035.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre: (495) 617-18-88  
(multichannel).

Size 170x252 mm. Offset printing.

Offset paper № 1. ISSN 1812-3805.

Printer's sheet 5,0.

Conventional printed sheet 5,0.

Passed for printing 24.10.2017.

Issue was published 16.11.2017.

Circulation 3000 copies. Free market price.

## Subscription:

Rospechat' — 47643;

Catalogue of the Russian press — 10866;

United Catalogue — 85492 (for 6 months)

and on www.gazety.ru

Printed by "National Polygraphic Group".

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Journal is included in the database  
of the Russian Science Citation Index.

Complete or partial reproduction of materials without  
prior written permission of authors or the Editorial  
Office shall be prosecuted in accordance with law.

Recommended by the Higher Attestation Commission  
of the Ministry of Education and Science of the Russian  
Federation for publication of basic results  
of candidate and doctor theses.

Founder:  
Publishing Group "Jurist".

DOI: 10.18572/1812-3805-2017-22-8-12

# Демократические идеи и консервативные начала в исследовании древней истории русского права В.И. Сергеевича

*Сунцова Елена Анатольевна,  
заведующая кафедрой государственно-правовых дисциплин  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент  
suntsovanelly@mail.ru*

*Правкин Сергей Алексеевич,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Московского университета имени С.Ю. Витте,  
кандидат юридических наук  
pravkin@bk.ru*

*Исследование быта древнерусского государственного устройства позволяет не только увидеть самобытность, уникальность, преемственность, но и показать перспективу «приживания» определенных государственно-правовых институтов с позиций преобладания личного и общественного в союзной организации, переданной в различных источниках права.*

*Ключевые слова: государство, право, обычай, юридическая школа, политико-правовая форма, доктрина права.*

## Democratic Ideas and Conservative Fundamentals in Research of Ancient History of Russian Law by V.I. Sergeevich

*Suntsova Elena A.  
Head of the Department of State and Legal Disciplines  
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation  
Candidate of Legal Sciences  
Assistant Professor*

*Pravkin Sergey A.  
Assistant Professor of the Department of Theory and History of State  
and Law of the Moscow Witte University  
Candidate of Legal Sciences  
Assistant Professor*

*Study of the life of ancient state device allows you to see not only the originality, uniqueness, continuity, and the term “engraftment” of certain public-legal institutions from the standpoint of the predominance of personal and public in the Union organization placed in various sources of law.*

*Key words: state, law, custom, school of law, political and legal form, doctrine of the law.*

Удачное сочетание демократических и консервативных идей как никогда актуально в современное время, в связи с чем представляет интерес обращение к трудам признанного авторитета в области государственного права и истории права — Василия Ивановича Сергеевича.

В.И. Сергеевич являлся последователем и слушателем лекций Т.Н. Грановского и С.М. Соловьева: его магистерская диссертация была выполнена по теме: «Вече и

князь. Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей». Тем самым В.И. Сергеевич продолжал исследовать тематику государственной школы. В данном источнике представилась полная картина нашего древнего государственного быта. А.Д. Градовский дает высокую оценку этой работе В.И. Сергеевича, подчеркивая, что личное начало предопределило понимание преобладания вечевого начала. «Древняя Россия не знала территориально-

го подданства, столь развитого в средневековой Европе; князь не был господином земли, входившей в состав волости; народонаселение не было частью этой земли. Право отъезда и перехода поддерживало личную свободу дружины и остального народонаселения. Вечевой обычай сдерживал долгое время развитие княжеской власти»<sup>1</sup>. А.Д. Градовский, исследуя существо древнего управления, указывает на личное начало, которое проникало во все общественные отношения в домосковский период. Это личное начало не давало возможность строгому разграничению права частного и публичного, — «начало, в силу которого мы видим смешение уголовного и гражданского процесса, отождествление преступления с личной обидой и т.д.»<sup>2</sup>.

Даже в форме управления А.Д. Градовский увидел «господство субъективного начала», отмечая, что «управление вообще было личной задачей и личным правом князя, который в принципе осуществлял его непосредственно»<sup>3</sup>. Везде в управлении преобладали лица, а не присутственные места. А.Д. Градовский в связи с этим отмечает: «По справедливому замечанию проф. Сергеевича, князь имел двойное значение в княжестве: во-первых, он был центральной властью для всей своей волости; во-вторых, по отношению к стольному городу и его округу он являлся местной властью, непосредственно заведовавшей всеми частями управления»<sup>4</sup>. В этом случае при князе не было самостоятельных должностей, все виды власти соединялись в лице князя.

В своих работах «Лекции и исследования по древней истории русского права», «Русская Правда и ее списки», «Русские юридические древности» В.И. Сергеевич продолжил линию государственной (юридической) школы, рассматривая процесс складывания форм права в зависимости от становления новых форм государственных учреждений.

В.И. Сергеевич и В.О. Ключевский продолжали развивать линию Б.Н. Чичерина. Критикуя позицию В.И. Сергеевича (Вече и князь. Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей. М., 1867), С.М. Соловьев обращает внимание на то, что вечевые формы не преобладали над родовыми отношениями, что влияние родового порядка отражается на содержании статей Русской Правды<sup>5</sup>.

В.И. Сергеевич, как представитель «младшего поколения» государственной (юридической) школы, стремился показать чисто юридический характер договорных отношений в Древней Руси. При этом он широко опирается на формально-догматические приемы и методы. В этом преобладании юридических отношений В.И. Сергеевич видит верховенство личного начала над правительственным. Аргументация В.И. Сергеевича состоит в том, что при отсутствии развитой правительственной власти частному человеку для самосохранения необходимо было вступать в различные частные союзы на основе договора<sup>6</sup>. Многие исследователи подчеркивали, что именно В.И. Сергеевич, развивая схему Б.Н. Чичерина, фактически на последнем этапе существования возглавил юридическую школу. Часто в литературе указывалось, что труды В.И. Сергеевича дают основание говорить не о государственной, а об историко-юридической школе, которая замыкалась на юридической проблематике<sup>7</sup>. Н.В. Иллерицкая не соглашается с указанным выводом А.Н. Цамутали, отмечая, что нарекания в адрес Б.Н. Чичерина и В.И. Сергеевича состояли в преимущественном применении формально-логического метода<sup>8</sup>.

В трудах «молодого поколения» (В.И. Сергеевича, А.Д. Градовского и др.) государственной школы наметился переход от философии немецкого идеализма к позитивному методу. Концепция исторического процесса приобрела парадигму постепенной эволюции политико-юридических форм. «Очень высоко оценивал Сергеевич заслуги исторической школы в борьбе с философскими доктринами права. Наиболее перспективной он признавал идею о том, что право создается не произволом законодателя, а вырабатывается исторически, в ходе развития народного сознания»<sup>9</sup>.

Н.В. Иллерицкая отмечает, что, исследуя обычное право, Сергеевич выступает противником Г.Ф. Пухты, выведшим право из национального духа. Происхождение права объясняется В.И. Сергеевичем в духе позитивизма. В основу обычного права он положил деятельность отдельных лиц. Но при этом «историки права, уверовав вслед за немецкой юридической школой в доисторическое бытие общеславянского права как продукта славянского национального духа, отверг-

<sup>1</sup> Начала русского государственного права: О государственном устройстве: В 2-х т. Т. 1 / А.Д. Градовский; под ред., с предисл.: В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 2006. С. 23.

<sup>2</sup> Там же. С. 24.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же. С. 25.

<sup>5</sup> Соловьев С.М. Сочинения: в 18-ти кн. Книга I: История России с древнейших времен. Т. 1–2. М.:

Мысль, 1988. С. 663.

<sup>6</sup> Соловьев С.М. Указ. соч. С. 663.

<sup>7</sup> Иллерицкая Н.В. Историко-юридическое направление в русской историографии второй половины XIX века. М.: РГГС, 1998. С. 10.

<sup>8</sup> Там же. С. 10.

<sup>9</sup> Там же. С. 55.

ли все положения и выводы Сергеевича<sup>10</sup>. В.И. Сергеевич и А.Д. Градовский подходили к пониманию исторического процесса с позиций борьбы личного и общественного начал.

Рассматривая проблему источников права, В.И. Сергеевич отмечает, что «самым первым и самым главным в древности источником права являются обычай как творческая сила и обычное право как продукт этой силы»<sup>11</sup>. Указывается на «безличность» обычая в противоположность закону. При сложившемся правиле обычая юридические действия совершаются по единообразной норме. Обычное право, по мнению В.И. Сергеевича, возникает вследствие действия двух сил: индивидуального сознания насущных интересов человека и инертной силы обыкновения<sup>12</sup>.

В.И. Сергеевич продолжил линию государственной школы, сосредоточив внимание на изучении юридических норм и правовых институтов. Формально-догматический подход преобладал в его методологической схеме. Существенное отличие концепции С.М. Соловьева от концепций Б.Н. Чичерина и В.И. Сергеевича состояло в том, что последние сформулировали теорию договорных отношений, которые, по их мнению, определяли все стороны взаимодействия в Древней Руси. По словам А.Н. Медушевского, В.И. Сергеевич принадлежал к историко-юридической школе в «чичеринском варианте». П.Н. Милоков считал, что В.И. Сергеевич в 80-х гг. XIX в. подводит итог развития этой школы. Вообще, «младшее поколение» юристов государственной школы (Сергеевич, Градовский, Леонтович) занималось в большей мере чисто юридической проблематикой.

Усилив тему «демократии и народа», В.И. Сергеевич пытался преодолеть критику в адрес школы, стремясь сохранить ее общую концепцию. В.И. Сергеевич в целом продолжал традиции «старшего поколения», исследуя основную тему С.М. Соловьева — взаимодействие личного начала и государственного. Но выводы В.И. Сергеевича о господстве личного начала до оформления вотчинной системы противоречили государственнической линии С.М. Соловьева.

В.И. Сергеевич, как последователь Б.Н. Чичерина, по мнению Н.В. Иллерицкой, обосновал идею «о господстве личности до образования государственного быта»<sup>13</sup>. Но необходимо учитывать, что у В.И. Сергеевича вотчинный период как период господства

личного начала являлся переходной формой между формами родового и государственного быта. В целом, В.И. Сергеевич развивал научную схему С.М. Соловьева: союз кровный — союз гражданский — союз государственный. Но понимание внутренних механизмов и основ этой схемы во многом изменилось.

Исследуя общие корни понимания и происхождения обычая и закона, В.И. Сергеевич обращает внимание, что «слово “закон”, как и слово “покон”, означая одинаково обычай, происходят от слова “кон”, которое значит начало, а вместе с тем предел, границу и некоторое определенное место в известных границах...»<sup>14</sup>. Он также отмечает, что в средневековой латыни *lex* означает не только закон, но и обычай. В Московском государстве самые важные вопросы государственного быта определялись не уставами, а обычаями, ссылаками на старину.

Уставы являются следующим источником права. Князь в основном занимался судом. Среди княжеских актов В.И. Сергеевич также выделяет указы и уложения, но «эти древнейшие продукты княжеской уставной деятельности не обладали вполне признаками современного закона. Закон действует до его официальной отмены, княжеские же грамоты, уставные и жалованные, нуждаются в последовательных подтверждениях преемников того князя, которым они даны»<sup>15</sup>. Подобно В.О. Ключевскому, В.И. Сергеевич утверждает, что до Судебников 1497 и 1550 гг. большинство княжеских грамот представляют собой не общие нормы права, а частные распоряжения.

Ученый также подтверждает развитие русского права не от закона к практике, а, наоборот, от практики к закону. Необходимо учитывать, что ни одно уложение не охватывало всего действующего права. Князь наказывают не по закону, а по усмотрению. Например, Судебники почти не знают ответственности за государственные преступления. Но наказания за них определялись путем практики<sup>16</sup>.

Источником права В.И. Сергеевич определяет и договоры (мир, ряд, целование). Но в отличие от существующего права древние договоры не только применяли известное уже право, а устанавливали новые правила. Причина такого положения — отсутствие законодательной власти. В.И. Сергеевич отмечает распространение договорной практики в Древней Руси, как в отношениях между частными лицами, так и в отношениях между городами и князьями, между государствами, между князьями, между народом и князем<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> Там же. С. 62.

<sup>11</sup> Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. М.: Зерцало, 2004. С. 2.

<sup>12</sup> Там же. С. 6.

<sup>13</sup> Иллерицкая Н.В. Указ. соч. С. 45.

<sup>14</sup> Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 11.

<sup>15</sup> Там же. С. 17.

<sup>16</sup> Там же. С. 20.

<sup>17</sup> Там же. С. 24.

Самостоятельным источником права В.И. Сергеевич называет вечевые постановления. К числу древних источников права он относит также византийское право, ханские ярлыки и др. Влияние рецепции византийского права было неполным, так как в славянских переводах Эклоги и Прохирона «древние кормчие содержат в себе не полные переводы этих памятников, а только переводы некоторых отрывков из них»<sup>18</sup>.

Широкое применение судебной практики дополнялось использованием начал иностранного права, прежде всего скандинавского и византийского.

Объясняя происхождение государства, В.И. Сергеевич обращает внимание, что государственная организация возникает в союзе людей, выходящем за пределы рода. Основными способами приобретения территории государства В.И. Сергеевич называет инкорпорацию и соединение государств (личная и реальная унии). «При образовании территории Московского государства соединения большей частью происходят на основании инкорпорации. Москва поглощала все то, что приходилось ей присоединять»<sup>19</sup>. Изучая свойства верховной власти, В.И. Сергеевич обращает внимание на признаки различных форм правления.

В.В. Еремян отмечает, что при вечевом порядке разрешения дел требовалось единогласие. «Как справедливо отмечал В.И. Сергеевич, так называемое “единение всех” на практике означало “соглашение такого подавляющего большинства, которое заставляло молчать разномыслящих”»<sup>20</sup>.

Но существовали частые столкновения князей и веча, возникали различные партии. «Нашей истории вовсе не известен антагонизм князя и народа, стремление последнего распространить свои права на счет прав князя. Народ сознает свою неспособность устроиться без князя и понимает необходимость дать ему высокое положение в своей среде, без чего не было бы возможно достижение целей призвания. Князь есть народная власть»<sup>21</sup>. В этих выводах В.И. Сергеевича заключаются общие демократические начала его концепции. Если вечевого порядок давал возможность согласования, договора, то «нашествие татар впервые познакомило русские княжения с властью, которой надо под-

чиняться безусловно. Почва для развития вечевого действия была уничтожена сразу». В.И. Сергеевич отмечает зарождение нового порядка вещей, отрицающего вечевого строй, с момента татарского завоевания<sup>22</sup>. Начало представительства народа здесь не только вече как орган народного представительства, но и само княжеское начало.

Князь, являясь сосредоточением власти и подчинения, все же является выразителем интересов народа. Княжеское начало означает форму народного единения, возможность князя разрешать конфликты превращает его в центр судебного разбирательства. Князь приобретает свойства третьей стороны судьбы и посредника в спорах. Если сторонники «вотчинной теории» К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин поддерживали С.М. Соловьева в том, что родовые начала являлись основой генезиса государства, то разошлись с ним в периодизации.

Родовой быт в понимании К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина являлся первой фазой развития государственности, за которым следовали союзы вотчинный и собственно государственный. «Теория очередного порядка» В.О. Ключевского являлась одной из разновидностей родовой теории. Совсем наоборот, В.И. Сергеевич встал на позицию, что не кровное родство, а договорные начала в княжеских отношениях преобладают в русской истории.

Подобно В.О. Ключевскому и Б.Н. Чичерину, В.И. Сергеевич указывает на отсутствие строгих юридических начал в государственно-общественном строе не только Древней, но и Московской Руси. «Уяснить тип власти в Московском государстве представляется весьма трудным, так как узаконений, дающих точные определения верховной власти, в это время не было, а все держалось на обычае живом, подвижном и нелегко уловимом»<sup>23</sup>.

В.И. Сергеевич являлся оппонентом концепции В.О. Ключевского, представленной в «Боярской думе». Хотя В.И. Сергеевич и В.О. Ключевский в разной степени считались «близкими к историко-юридической школе, между ними есть огромная разница»<sup>24</sup>. Н.Л. Рубинштейн видел в Сергеевиче сторонника конституционализма. Выступление против В.О. Ключевского в 90-х гг. XIX в. может означать политический сдвиг «вправо» против концепции либерального направления. Но в середине 60-х гг. В.И. Сергеевич активно развивает тему «демократии и народа»,

<sup>18</sup> Там же. С. 29.

<sup>19</sup> Там же. С. 65.

<sup>20</sup> Еремян В.В. Очерки муниципальной историографии. Древняя Русь (от общины-рода к общине-государству). М.: Академия права и управления, 2003. С. 334.

<sup>21</sup> Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 109.

<sup>22</sup> Еремян В.В. Указ. соч. С. 77.

<sup>23</sup> Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 104.

<sup>24</sup> Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века / А.Н. Цамутали; АН СССР, Ин-т истории СССР, Ленингр. отд.-ние. Ленинград: Наука. Ленингр. отд.-ние, 1977. С. 195.

исследуя, в частности, проблему взаимоотношений княжеской власти и народного представительства. В этой концепции он видел обоснование конституционной монархии, соединенной с представительством<sup>25</sup>.

В Европе, как и в России, «начало представительства своим возникновением обязано личному действию государей, а потому, естественно, число представителей и порядок их избрания зависели первоначально также от усмотрения Государя»<sup>26</sup>. Отмечается, что Соборы имели лишь совещательное значение и иное «обеспечительное», «гарантийное», «консультационное» значение. Также В.И. Сергеевич указывает, что период возникновения представительства совпадает в целом с периодом образования сословий. Социологизм данного подхода выражается в признании действия закона солидарности социальных явлений, в силу которого сословность должна также отразиться на представительстве. Сами выборы в представительства были сословные.

Формально-юридический момент, касающийся организации работы представитель-

ства, не был определен. Сословные различия укладывались не в различный объем прав, а в различный объем собственности и обязанностей. Существенным элементом решения Соборов являлось участие в них воли государя.

В критические периоды существования государства, по словам В.И. Сергеевича, Соборы играли решающую роль. Помимо этого, они решали многие текущие вопросы государственной практики. Земские Соборы являлись формой непосредственного общения государя с обществом: «из челобитных выборных людей государи прямо знакомились с потребностями страны, недостатками управления и злоупотреблениями органов администрации»<sup>27</sup>. Роль Соборов была противобоярская. Это также замечает В.О. Ключевский. Они созывались для борьбы с боярами, но последние оказались «ближе к царю и успели, наконец, удалить от лица его представителей земли»<sup>28</sup>.

В целом, В.И. Сергеевич методологически и содержательно замыкает концептуальные рамки государственной (юридической) школы.

<sup>25</sup> Там же. С. 196.

<sup>26</sup> Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 139.

<sup>27</sup> Там же. С. 170.

<sup>28</sup> Там же. С. 173.

### Литература

1. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века / А.Н. Цамутали ; АН СССР, Ин-т истории СССР, Ленингр. отд-ние. Ленинград : Наука. Ленингр. отд-ние, 1977. 256 с.
2. Еремян В.В. Очерки муниципальной историографии. Древняя Русь (от общины-рода к общине-государству) / В.В. Еремян. М. : Академия права и управления, 2003. 394 с.
3. Иллерицкая Н.В. Историко-юридическое направление в русской историографии второй половины XIX века / Н.В. Иллерицкая. М. : РГГС, 1998. 160 с.
4. Начала русского государственного права: О государственном устройстве : В 2-х т. Т. 1 / А.Д. Градовский ; под ред., с предисл.: В.А. Томсинов. М. : Зерцало, 2006. 470 с.
5. Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права / В.И. Сергеевич. М. : Зерцало, 2004. 488 с.
6. Соловьев С.М. Сочинения: В 18-ти кн. Книга I : История России с древнейших времен. Т. 1–2 / С.М. Соловьев. М. : Мысль, 1988. 798 с.

### References

1. Bor'ba techenij v russkoj istoriografii vo vtoroj polovine XIX veka / A.N. Tsamutali; AN SSSR, In-t istorii SSSR, Leningr. otd-nie [Struggle between Movements in Russian Historiography in the Second Half of XIX Century / N. Tsamutali; Academy of Sciences of the USSR, Institute of History of the USSR, Leningrad branch]. Leningrad : Nauka. Leningr. otd-nie. Leningrad : Science. Leningrad branch, 1977. 256 p.
2. Eremyan V.V. Oчерki munitsipal'noj istoriografii. Drevnyaya Rus' (ot obshchiny-roda k obshchine-gosudarstvu) [Municipal Historiography Sketches. Ancient Rus (from Kinship Community to National Community)]. Moscow : Akademiya prava i upravleniya. Moscow : Academy of Law and Management, 2003. 394 p.
3. Illeritskaya N.V. Istoriko-yuridicheskoe napravlenie v russkoj istoriografii vtoroj poloviny XIX veka [Historical and Legal Trend in Russian Historiography of Second Half of XIX Century]. Moscow : RGGG. Moscow : RGGG, 1998. 160 p.
4. Nachala russkogo gosudarstvennogo prava: O gosudarstvennom ustrojstve. V 2-kh tomakh. T. 1 / Gradovskiy A.D.; Pod red., s predisl.: Tomsinov V.A. [Origins of Russian State Law: On State Structure. In 2 volumes. Volume 1 / Gradovskiy A.D.; edited, introduction by: Tomsinov V.A.]. Moscow : Zertsalo. Moscow : Mirror, 2006. 470 p.
5. Sergeevich V.I. Lektzii i issledovaniya po drevnej istorii russkogo prava [Lectures and Research of Ancient History of Russian Law]. Moscow : Zertsalo. Moscow : Mirror, 2004. 488 p.
6. Solovyev S.M. Sochineniya v vosemnadtsati knigakh. Kniga I: Istoriya Rossii s drevnejshikh vremen. T. 1–2 [Works in eighteen books. Book I: History of Russia from the Most Ancient Times. Volumes 1-2]. Moscow : Mysl'. Moscow : Thought, 1988. 798 p.